

מענה לשאלות והבהרות מכרז מסגרת פומבי 51/2023 לאספקת שוברי תשורה (שי) - למשיבים על סקרי הלמ"ס

להלן פירוט השאלות שהתקבלו למכרז ונוסח מוצע על ידי עורך המכרז של תשובות הבהרה:

#	מס סעיף	שאלה	תשובת עורך הפנייה
1.	פרק א' – הליך המכרז סעיף 2.3.1.1 ב, עמוד 4	<p>נבקש לשנות את כמות השוברים הנקובה בסעיף, ולהפחיתה בצורה משמעותית.</p> <p>שכן, בטווח השנים המוזכרות בסעיף (2019 – 2022) חלה מגפת הקורונה, ומרבית השוברים שהונפקו בשנים אלה הינן שוברים דיגיטליים.</p> <p>מגמה זו אף התחזקה לאחר סיום המגפה, כאשר הלקוחות בענף (הן בפן העסקי, והן בפן הפרטי) מעדיפים באופן כמעט מוחלט לקבל את השובר בצורה דיגיטלית.</p> <p>ואחוזו הלקוחות שעדיין בוחרים לקבל את השובר בצורה פיזית הינו מינורי לחלוטין.</p>	<p>סעיף 2.3.1.1 תוקן לנוסח הבא: א. למציע ניסיון מוכח של 2 שנים בין השנים 2019-2023, באספקת שוברי שי דיגיטליים, עבור שני ארגונים לפחות בכל שנה, בהיקף כולל (מצטבר) של לפחות 15,000 שוברים בשנה בסה"כ.</p> <p>ב. למציע ניסיון מוכח של 2 שנים בין השנים 2019-2023, באספקת שוברי שי של כרטיס מגנטי פיזי, עבור שני ארגונים לפחות בכל שנה, בהיקף כולל (מצטבר) של לפחות 1,000 שוברים בשנה בסה"כ.</p>
2.	פרק א' – הליך המכרז סעיף 2.3.1.2 עמוד 4 פרק ב' – חוברת ההצעה סעיף 9.2.2.2 עמוד 22	<p>נבקש למחוק את תנאי הסף להכללת תנויות מזון בשובר המוצע.</p> <p>שכן, בעת צירוף רשת לממכר מזון לקטגוריות שמהם ניתן לממש את השובר, עולה כי לא ניתן להציע שווי גבוה (וכמבוקש בנספח 1, עמוד 29) וזאת משיקולים כלכליים ומסחריים.</p> <p>ובנוסף, תנאי סף זה מונע מחברות אשר אינם בהסכם מסחרי עם רשת מזון להגיש הצעה ראויה, מקיפה, ואיכותית במסגרת הליך המכרז.</p> <p>נדגיש כי מגוון מימוש השוברים בחנויות ורשתות בכלל הקטגוריות המצוינות בסעיפים 2.3.1.2 – 2.3.1.3 (עמוד 3) מצמצמת בצורה משמעותית כאשר השובר כולל מימוש הן ברשת מזון, והן בחנויות ורשתות הפועלות בשאר הקטגוריות המבוקשות.</p> <p>בנוסף, ועל סמך ניסיונו הרי שהצעת שובר שכולל מימוש במגוון רחב ביותר של קטגוריות שאינן רשת מזון, ואף שאינן כלולות בסעיף 2.3.1.3 (כמו לדוגמא הורות וילד, בתי מלון ועוד) תגרום לכך שהשובר יהיה הרבה יותר אטרקטיבי ואיכותי ויסייע רבות במילוי השאלונים/סקרים.</p> <p>במקביל, נבקש למחוק את סעיף 9.2.2.2 בעמוד 22.</p>	<p>לא מקובל.</p>

~ 1 ~

<p>תנאי הסף של פעילות התרבות השתלב עם פעילות הפנאי לתנאי אחד.</p> <p>הבהרה- לצורך עמידה בתנאי הסף מספיק 3 תחומים מתוך ה 5 תחומים, ובתוכם מספיק רשתות לפי המחוזות כנדרש בסעיף.</p> <p>הסעיף השתנה בהתאם.</p>	<p>בסעיף נכתב: "על השוברים לאפשר קניה/ פעילות בהטבה / סכום כספי נקוב ובפריסה ארצית בכל אחד מהמחוזות הבאים – (בייש והדרום, ירושלים, חיפה והצפון, ת"א והמרכז) בלפחות 3 מתוך התחומים המפורטים להלן: ".</p> <p>כמו כן, בכל אחת מששת הקטגוריות נרשמו מינימום למחוז. כמו לדוגמא: "פעילות תרבות – כגון מוזיאונים, הצגות, מופעים, סטנד אפ – לפחות 3 בכל מחוז".</p> <p>נבקש להבהיר מה גובר מבחינת עמידה בתנאי הסף – הצעת שובר שכולל מינימום 3 מתוך 6 קטגוריות, או מינימום כמות בתי עסק בכל קטגוריה.</p> <p>שכן, לא בכל קטגוריה ניתן לעמוד בכמות בתי העסק המינימלית המבוקשת.</p> <p>לשם הדוגמא, בקטגוריה פעילות תרבות הרי שלא נמצאים בכל מחוז 3 בתי עסק בהתאם למוגדר בסעיף (לשם הדוגמא, אינם קיימים 3 מוזיאונים ו/או תיאטרונים באזור בייש והדרום, או חיפה והצפון).</p> <p>דוגמא נוספת הינה פעילות פנאי/ נופש והעשרה. לא בכל מחוז קיימים ספא ו/או אטרקציה תיירותית ו/או סדנא.</p>	<p>3. פרק א' – הליך המכרז סעיף 2.3.1.3 עמוד 4</p>
<p>שהאתר או השובר יתמכו בשפות נוספות- כמו רוסית וערבית. ושמוקד פניות הציבור ייתן מענה בשפות נוספות.</p>	<p>בטבלת הניקוד עבור מרכיבי האיכות, אמת מידה 3 (מגוון ועושר ההצעה בכללותה) נרשם: "נגישות לשפות נוספות". (מופיע אף בסעיף 10.2.1).</p> <p>נבקש להבהיר את האמור לעיל, ומה בעצם נדרש מהמזיע לרשום לצורך קבלת ניקוד.</p>	<p>4. פרק א' – הליך המכרז סעיף 3.2.1 עמוד 6</p> <p>סעיף 10.2.1 עמוד 24</p>
<p>ניתן לשלוח תמונה וקישור במייל.</p>	<p>בסעיף נכתב: "יש לצרף דוגמא של שובר פיזי/קישור לאתר".</p> <p>בהתאם לאמור לעיל בסעיף 5.4.1 (עמוד 10) הרי ההגשה הינה בצורה דיגיטלית, ולכן לא ניתן לצרף דוגמא של השובר למעט צירוף תמונה של השובר.</p> <p>כמו כן, נבקש להגיש את הקישור לאתר בדוא"ל. וזאת כדי שניתן יהיה לנקד בצורה נאותה בגין סעיף זה (צירוף קישור למסמך שנחתם ונסרק עלול לגרום לקושי מצד המזמינה בכניסה ואף עלול למנוע ניקוד בגין כך למציעה).</p>	<p>5. פרק ב' – חוברת ההצעה סעיף 10.3.2 עמוד 24</p>

<p>העברה מקובלת. לגבי אתר בחירה שמציע את מגוון הרשתות לבחירת הלקוח.</p>	<p>בסעיפים 3.3, ו-4.3 (עמוד 32) נרשם כי מימוש השובר הן אם הינו דיגיטלי, והן אם הינו פיזי יהיה באמצעות אתר האינטרנט שאליו הפנה הקישור (משמע, אתר הבחירה).</p> <p>נבקש להבהיר כי אתר האינטרנט מוזכר בסעיפים הינו אתר בחירה שמציע את מגוון בתי העסק והרשתות, ובחלוקה לקטגוריות המבוקשות. אולם, בתרחיש שבו נבחר בית עסק מסוים (לשם הדוגמא, בית עסק בתחום ההלבשה וההנעלה) המימוש של השובר יהיה בחנות בית העסק ו/או באתר הסחר של בית העסק – אם הוא מאפשר מימוש בצורה שכזו.</p> <p>נדגיש כי לא כל בתי העסק והרשתות מאפשרים מימוש בצורה מקוונת (on line), ואפשרות זו נתונה אך ורק לבחירת בית העסק, ואין לספק שום יכולת השפעה בנושא זה.</p>	<p>6. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיפים 3.3, 4.3, עמוד 32</p>
<p>מקובל. הסעיף השתנה בהתאם. הבהרה- בתנאי שההטענה תעשה באופן אוטומטי ללא פעולה של מקבל הכרטיס.</p>	<p>נבקש להאריך את תקופת הזמן הנקובה בסעיף להטענת כרטיס מגנטי ל-4 ימי עסקים.</p>	<p>7. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 4.2, עמוד 32</p>
<p>ההבהרה מקובלת. הסעיף השתנה בהתאם.</p>	<p>בסעיף נרשם: "על השובר יופיע מס' סידורי אשר יאפשר המשך שימוש בסכום הנותר גם במקרה של אובדן או במקרה של פגם".</p> <p>נבקש להבהיר כי בהתאם לאמור לעיל בסעיף 4.1 ("הזמנת הכרטיסים המגנטיים תתקיים במס' פעימות לאורך השנה ללא סכום מוטען בכרטיסים תוך תיאום עם הזוכה") בעמוד 32, הרי שאין לספק שום יכולת לדעת למי ניתן כרטיס מגנטי שהוא התבקש לטעון.</p> <p>במצב שכזה, וללא שיוך ישיר ללקוח קצה מסוים, לא ניתן לסייע בתרחישים של אובדן ו/או פגם.</p>	<p>8. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 4.6, עמוד 33</p>
<p>מקובל. הסעיף מבוטל.</p>	<p>נבקש למחוק את הסעיף. בהתאם לאמור לעיל בסעיף 4.2 (עמוד 32) הגורם הבלעדי שאחראי על ההזמנה וכמות השוברים המבוקשת הינה המזמינה, ואין בידי המציעה שום יכולת להשפיע על המציעה שום יכולת.</p> <p>אולם, המציעה מתקשרת מראש עם בתי עסק להבטיח מימוש השובר אצלם. וכל החזרת שוברים (תהיה הסיבה אשר תהיה) תגרום הפסד כספי למציעה, שכן אין היא תוכל לקבל החזר בגינם.</p>	<p>9. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 4.7, עמוד 33</p>

<p>בהברה- הכוונה למקרים בהם העסק נסגר, לא מספק את השירות שנבחר וכו'.</p>	<p>נבקש להבהיר את המילים: "אינו כשיר לספק את השירות, מכל סיבה שהיא".</p> <p>לא ברור מהי הכוונה במילים דלעיל. שכן, קיימים מספר תרחישים שבהם לא ניתן לממש שובר, לרבות תרחישים טכניים שאינם באחריות המציעה.</p>	<p>10. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 7.3, עמוד 33</p>
<p>לא מקובל. הלמ"ס מבקש לדעת סטטוס האם השובר מומש או לא בלבד.</p>	<p>נבקש להבהיר כי בעת שליחת/הנפקת השובר לעונה על הסקר/שאלון, מקבל השובר נהפך להיות בעל השובר. ועל פי הדין לא ניתן לספק מידע על צורת המימוש לגורם צד ג'. קרי, המזמינה.</p> <p>לפיכך, נבקש לשנות את האמור לעיל בסעיף כך שישלחו דוחות על כמות שליחות שוברים בהתאם לבקשת המזמינה.</p>	<p>11. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 7.6, עמוד 33</p>
<p>מקובל.</p>	<p>בסעיף נרשם: "לנציגי השירות מטעם הספק הזוכה יהיה כל המידע אודות השוברים, בתי העסק הרלוונטיים וסטטוס כל שובר (נוצל/לא נוצל/נוצל)".</p> <p>נבקש להבהיר כי סטטוס שובר אינו ניתן למענה בצורה מיידי. שכן המידע שמתקבל מבתי העסק/רשתות שבהם בוצע מימוש באמצעות השובר יכול להתקבל בפרק זמן שעולה על מספר ימי עסקים.</p>	<p>12. פרק ג' – פירוט השירותים ותוכן ההתקשרות עם הספק הזוכה סעיף 8.2, עמוד 34</p>
<p>אכן המחיר הוא סופי ואין עליו חובת מע"מ.</p>	<p>נבקש להבהיר שעל פי חוק מס ערך מוסף, תשל"ו-1975, מכירה ו/או רכישה של שוברי קניה, אינה מהווה "עסקה", ולכן, ובהיעדר מרכיב מע"מ, מחיר היחידה שירשם בחשבון (ולא בחשבונית כי שרשום בסעיף) יהיה המחיר הסופי, אינו כפי שרשם בסעיף – לפני ואחרי מע"מ.</p>	<p>13. פרק ד' – הסכם התקשרות סעיף 11.3.1, עמוד 40</p>
<p>מקובל.</p>	<p>נבקש להבהיר כי הספק אינו אחראי לכל נזק שנגרם בגין פעילות ו/או רכישה שמבוצעת באמצעות השוברים ו/או התווים בתי העסק שיכללו בשובר, והאחריות על כך כאמור לעיל בסעיף חלה ארך ורק על בית העסק.</p>	<p>14. פרק ד' – הסכם התקשרות סעיפים 13.1 – 13.2, עמוד 42</p>
<p>מקובל. הסעיף השתנה בהתאם.</p>	<p>נבקש למחוק את המילים: "ככל שיועסקו על ידי הספק קבלני משנה, עליו לוודא שביטוחיו כוללים כיסוי לאחריותו בגינם, וכן לדרוש מהם לערוך ביטוחים לכיסוי אחריותם הישירה, כנדרש בסעיף זה, או לוודא כי ביטוחיו יכללו כיסוי לפעילותם ולאחריותם הישירה".</p> <p>ולרשום במקומם את המילים: "הספק מתחייב כי ככל שיעסיק קבלני משנה במסגרת השירותים יפעל לוודא כי הם עורכים ביטוחים נאותים בהתאם לאופי והיקף ההתקשרות איתם".</p>	<p>15. פרק ד' – הסכם התקשרות סעיף 14.1, עמוד 43</p>

16.	פרק ד' – הסכם התקשרות סעיף 14.6, עמוד 43	נבקש למחוק את המילים: "או העתקי פוליסות".	מקובל. הסעיף השתנה בהתאם.
17.	פרק ד' – הסכם התקשרות סעיף 17.2.4.1, עמוד 45	נבקש לשנות את האמור לעיל בסעיף כך שטרם פעולת הקיזוז ו/או העיכוב שתינתן לספק הודעה מראש ובכתב עם תיאור ההפרה ופרק זמן סביר לתיקונה, בטרם הפעלת הקיזוז ו/או העיכוב כאמור לעיל בסעיף.	מקובל כי תינתן הודעה מראש עם תיאור ההפרה ופרק זמן סביר לתיקונה, בטרם הפעלת הקיזוז ו/או העיכוב כאמור לעיל בסעיף.
18.	פרק ה' – מסמך הגדרת דרישות אפליקטיביות מול ספק חיצוני סעיף 5.2, עמוד 53	נבקש שצורת ממשק העברת המידע יוחלט בהתייעצות עם הספק. היות ונדרש כי פעולה זו מצריכה פיתוחים, זמן עבודה ובדיקות (כפי שנכתב בסעיף) שנוון לעכשו טרם ידוע מהו עלותם, ומשך הזמן המשוער.	לצורך העברת מידע הלמ"ס משתמשת בכלים בהתאם למכרזי השכ"ל בלבד. המציע צריך לתת מענה כיצד הוא מתממשק למערכות הקיימות בלמ"ס ואיך הוא שומר על המידע בצורה מאובטחת. החיבור עצמו נעשה בהתייעצות עם הלמ"ס.
19.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 4.1.1, עמוד 68	נבקש לשנות את האמור לעיל בסעיף כך שיינתן האפשרות להגיש במקום מסמך HLD שווה ערך שקיים כיום ובשימוש הספק, כמו למשל תוכנת עיצוב המתארת את כל המבוקש בסעיף.	הלמ"ס מבקשת לקבל מסמך HLD של הפתרון המתוכנן. לא מדובר בפרויקט מורכב ולכן אין סיבה לא לאשות זאת. תוכן המסמך ישפיע על ציון האיכות של ההצעה.
20.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 4.2.1, עמוד 69	נבקש לשנות את האמור לעיל בסעיף כך שיינתן האפשרות להגיש במקום מסמך LLD שווה ערך שקיים כיום ובשימוש הספק, כמו למשל תוכנת עיצוב המתארת את כל המבוקש בסעיף.	הלמ"ס מבקשת לקבל מסמך HLD של הפתרון המתוכנן. לא מדובר בפרויקט מורכב ולכן אין סיבה לא לאשות זאת. תוכן המסמך ישפיע על ציון האיכות של ההצעה.
21.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 5.3.2, עמוד 71	נבקש לשנות את האמור לעיל בסעיף כך שיינתן נימוק בגין אי הסכמת המזמינה על עובדי הספק. בלתי מקובל שהמזינה יכולה להורות על "הזזת" עובד שאינו קשור אליה ביחסי עובד – מעביד ללא מתן נימוק מניח על הדעת.	נוסח הסעיף מתייחס לעובדים שיש להם קשר ישיר לעבודה עם קבצים מקוריים שהספק יקבל מהלמ"ס. הנוסח לא רלוונטי לעבודה על מערכת הנפקת הכרטיסים הכללית של הספק.
22.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 8.2.1, עמוד 78	נבקש להבהיר את האמור לעיל בסעיף.	נוסח הסעיף מתייחס לתשתיות שיש להם קשר ישיר לעבודה עם קבצים מקוריים שהספק יקבל מהלמ"ס. (קבלה וקליטה של הקובץ, שמירת הקובץ לצורך מעקב וכדומה). הנוסח לא רלוונטי לעבודה על מערכת הנפקת הכרטיסים הכללית של הספק.
23.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 8.9.7, עמוד 80	נבקש להבהיר את האמור לעיל בסעיף. לא ברורה צורת ההקשחה ומדיניותה.	בהתאם לסוגי מערכות ההפעלה, תתבצע הקשחה על פי המלצת היצרן או על בסיס CIS Benchmark המחמיר. הספק יכול לקבל את המידע מהיצרן או מפרסומים באינטרנט דוגמת הקישור המצ"ב https://www.cisecurity.org/cis-benchmarks



24.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 11, עמוד 84	נבקש להבהיר את האמור לעיל בסעיף. לא ברור המילים: "הנחיות אלה".	הנחיות אלה הן ההנחיות המפורטות בסעיף 11.
25.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 14.3.1, עמוד 91	נבקש להבהיר את האמור לעיל בסעיף.	מידע רגיש, (לדוגמה תעודות זהות, מספרי טלפון כתובות דוא"ל המוגדרים על פי תקנות הגנת הפרטיות כמידע רגיש), המועבר לספק שאינו מצריך פענוח יקודדו בה- HASH שאינו מאפשר פענוח שלהם. הספק נדרש לקיים תהליך השוואת Hash. ולא להשתמש בהצפנה לפתיחת המידע הרגיש.
26.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 19.4.2,	נבקש להבהיר את האמור לעיל בסעיף. לא ברורה סוג התוכנה המבוקשת.	הספק נדרש לעמוד בהנחיות פיתוח מאובטח כפי שהועברו בין היתר ע"י יה"ב. לצורך כך ניתן להשתמש בדוגמה לפי מה שצוין בקישור הבא: https://www.cisa.gov/sbom
27.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי סעיף 19.4.4, עמוד 98	נבקש להבהיר את הסעיף. לא ברורה הסיבה ו/או האיזור שבו מבוקש להצפין את ה- SECRETS כאמור לעיל בסעיף.	הספק נדרש לעמוד בהנחיות פיתוח מאובטח. הנספח הוא גנרי ומבוסס הנחיות מערך הסייבר הלאומי ו- Owasp top10 ומתייחס לכל מקום שבו יעשה שימוש ב- Secrets.
28.	נספח הצעת המחיר 1	האם ניתן להגיש הצעה הכוללת אתר בחירה דיגיטלי עם מגוון רחב של אפשרויות/שוברים?	ניתן.
29.	פרק א'- הליך המכרז 1.1	ממפגש הספקים עולה כי קיימים לא מעט פתרונות בשוק אשר יכולים להתאים לצרכי הלמ"ס, אך שונים מהותית מדרך הפעולה המבוקשת במכרז. לטעמו, היכולת לעמוד על הפערים הללו באמצעות שלב שאלות החברה ולהתאים אליהן את מסמכי המכרז מוגבלת. נציע איפוא ללמ"ס לבחון את הפתרונות המוצעים כיום בשוק, שיכולים להגשים את מטרת המכרז המוצהרות.	אין שינוי במכרז.
30.	פרק א'- הליך המכרז 1.1.5	נבקש להבהיר כי ישנם ספקי וקבלני משנה נוספים אשר מספקים שירותים בקשר עם התווים, לרבות ספקים בתחום תשתיות האפליקציה באמצעותה מתבצע המימוש.	מקובל. הסעיף תוקן בהתאם.

<p>לא מקובל.</p>	<p>נבקש לאפשר לספק להציע תו דיגיטלי הנשלח במסרון ללקוח הקצה, עם לינק לאפליקציית ארנק תשלומים ושניתן למימוש באמצעות אפליקציה כאמור; זאת כחלופה לשובר השי דיגיטלי כפי שהוא מתואר במכרז. התו דיגיטלי מופץ על ידי הלקוח לנמעני התווים באמצעות אתר ייעודי או באמצעות הפעלת API מתאים. התו דיגיטלי מיועד למכשירי טלפון חכמים (סמארטפון) בלבד.</p> <p>לבעלי טלפון כשר ניתן להציע תו דיגיטלי הנשלח באמצעות הודעת סמס בלבד או כרטיס תווים מגנטי פיסי. את התו הפיסי יוכל הנסקר לקבל מהסוקר או באחד מסניפי המציע בפריסה ארצית, לפי בחירת הלמ"ס.</p> <p>בנוסף, ככל שהלמ"ס מעוניין בכך, לנוחות הנסקרים ניתן לאפשר שכל אוחד בתו דיגיטלי יוכל להמירו לתו פיזי מול שירות הלקוחות של המציע או של הלמ"ס.</p> <p>כרטיסי תווים מסופקים כשהם אינם טעונים, ונטענים על פי דרישת לקוח בתוך 36 שעות ממועד הטעינה באתר. הטעינה נעשית באופן עצמאי על ידי הלקוח.</p> <p><u>נציין כי לחברתנו אין פתרון של שובר שי דיגיטלי הנשלח בדוא"ל וככל שמדובר בתנאי סף ו/או דרישה מפורשת במסגרת המכרז לצערנו נראה כי חברתנו לא תוכל להשתתף.</u></p>	<p>פרק א'- הליך המכרז 2.3.1.2</p>	<p>31.</p>
<p>הסעיף השתנה לחצי שנה מיום בחירת הזוכה וזאת בהסכמת הכשיר השני.</p>	<p>נבקש לתקן ל- 90 יום מהמועד האחרון להגשת הצעות במקום שנה, זאת באופן דומה לתוקף ההצעות (סי' 6.5.1).</p>	<p>פרק א'- הליך המכרז 4.3.1</p>	<p>32.</p>
<p>מקובל. הסעיף השתנה בהתאם.</p>	<p>נבקש לתקן ל- 10 ימי עבודה.</p>	<p>פרק א'- הליך המכרז 4.4.1</p>	<p>33.</p>
<p>מקובל.</p>	<p>נבקש שבמקרה של פסילת ההצעה תינתן למציע התראה של 7 ימי עסקים וכן הזדמנות לתקן את הפרה ולהשמיע טענותיו בעניין.</p>	<p>פרק א'- הליך המכרז 4.4.1.4</p>	<p>34.</p>
<p>האחריות בנוגע לעדכונים יהיה על המציעים.</p>	<p>נבקש לקבל חיווי/עדכון על שינוי באתר או לחילופין עדכון במייל אודות שינוי של אחד או יותר מפרטי המכרז, לרבות שינוי במועד האספקה.</p>	<p>פרק א'- הליך המכרז 5.1.3</p>	<p>35.</p>
<p>לא מקובל.</p>	<p>היות שהצעת המחיר מתבססת, בין היתר, על היקף ההתקשרות הצפוי, נבקש כי היקף ההתקשרות השנתי לא יפחת מ-75% מההיקף המצויין במסמכי המכרז וזאת לטובת קביעת אחוז ההנחה שיוצע.</p>	<p>פרק ג' - פירוט השירותים 1</p>	<p>36.</p>
<p>מקובל הסעיפים שונו בהתאם.</p>	<p>נבקש להוריד את הדרישה לאפשרות מימוש דיגיטלי באתר - הן לגבי התווים הפיזיים והן לגבי התווים הדיגיטליים.</p> <p>מימוש התווים שלנו פשוט ואינטואיטיבי ומאפשר למחזיק התו להיכנס לכל בית עסק (חנות פיזית או אתר Online) המכבד את התו ולממש אותו באופן ישיר. אין צורך "לעבור" דרך אתר כלשהו לצורך מימוש התו</p>	<p>פרק ג' - פירוט השירותים 2, 3.3</p>	<p>37.</p>

הלמ"ס החליטה שלא לשנות את האמור במכרז ועל כן גם דרישות אבטחת המידע נשארות בעינן.	נבקש לצמצם את הפרטים המועברים אל הספק למינימום ההכרחי – מסי טלפון ושם פרטי, ולתקן את דרישות אבטחת המידע בהתאם באופן שיהלום את רגישותו הנמוכה של המידע המועבר. הצעה זו מאפשרת ללמ"ס חיסיון מידע מקסימלי, תוך שליטה בהיקף המידע המועבר לספק, באופן המייתר חלקים נרחבים בדרישות אבטחת המידע המחמירות הקבועות במכרז.	פרק ג' – פירוט השירותים 3.1	38.
מקובל. הסעיף לא חלק במקרה של שימוש ישיר בבית העסק.	נבקש לתקן סעיף זה כך שספקים שהפתרון שלהם מאפשר מימוש ישיר בבית העסק (לא נדרש מעבר באתר אינטרנטי טרום המימוש) יהיו פטורים מדרישה זו.	פרק ג' – פירוט השירותים 3.2	39.
ראו תיקון בסעיף 3.3.	כאמור לעיל, נבקש לתקן ביחס לחלופת תווים סלולאריים. מימוש כרטיסי תווים פסיים הינה על ידי העברתם בקופה בעת התשלום. מימוש תו קנייה דיגיטליים ניתנים למימוש בבית העסק המכבד את התו באמצעות אפליקציית ארנק התשלומים.	פרק ג' – פירוט השירותים 3.3	40.
הסעיף בוטל.	נבקש להוסיף שניתן להחזיר תווים עודפים שסופקו ובלבד שלא מומשו ושטרם חלפה שנה ממועד הספקתם למוזמן.	פרק ג' – פירוט השירותים 4.7	41.
לא מקובל. נצטרך לקבל דיווח אחת לשנה ולעדכן את הפרסום שלנו בהתאם.	נבקש למחוק את הסעיף. על פי תנאי התווים, רשימת הרשתות המכבדות את התווים עשויה להשתנות מעת לעת. אין אפשרות להודיע על כך שביט עסק מסוים מפסיק לכבד את התו. מנגד, ככל שיתווסף בית עסק חדש לרשימת בתי העסק המכבדים את התו – התווים יכובדו מאליהם באותו בית העסק ללא פעולה נוספת נדרשת מהאוחז בתו.	פרק ג' – פירוט השירותים 7.3	42.
לא מקובל. בדרך כלל התקלות הן בודדות ומפוזרות. נצטרך מענה מיידי.	נבקש שבקשות להחלפת שוברים בלתי תקינים תועברנה על ידי המזמין במרוכז ותינתן לספק הזדמנות לבדוק את התקלה.	פרק ג' – פירוט השירותים 7.5	43.
מקובל.	דו"ח המימושים יכלול נתונים אגרגטיביים כוללים ברמת "מומש/לא מומש", ללא נתונים פרטניים אודות מימושים ברמת בית עסק.	פרק ג' – פירוט השירותים 7.6	44.
מקובל.	נבקש להבהיר שמערך השירות הינו במסגרת השירות שניתן על ידי הספק לכלל לקוחותיו, והספק לא יידרש להקים מערך שירות ייחודי לפרויקט נשוא המכרז.	פרק ג' – פירוט השירותים 8.1	45.
לא מקובל.	נבקש לתקן את תקופת ההסכם כך שהמזמין יוכל להאריך את ההסכם עד לתקופה כוללת של 24 חודשים. הארכה מעבר לכך תיעשה בהסכמת הספק.	פרק ד' – הסכם התקשרות 2.1	46.
לא מקובל. במקרה כזה יש להתייעץ עם הלמ"ס ולקבל את רשותה לפני העברת המידע.	נבקש להוסיף תת סעיף "4.2.4 מידע שגילוינו נדרש על פי דרישת רשות מוסמכת או החלטה שיפוטית".	פרק ד' – הסכם התקשרות 4.2	47.

לא מקובל.	נבקש למחוק את המלים "הספק יציג למזמין, ככל שיידרש, את האמצעים בהם הוא נוקט לשם אבטחת מידע". כמו כן, בשורה הרביעית נבקש למחוק את המלים "מאת המזמין" ובמקום זאת לכתוב "על פי דין".	פרק ד' – הסכם התקשרות 5.2	48.
לא מקובל.	נבקש למחוק את הסעיף בכללותו. עובדי הספק יתחייבו בהתחייבות לסודיות כללית במסגרת העסקתם אצל הספק, ולא בהתחייבות ישירה כלפי המזמין.	פרק ד' – הסכם התקשרות 6.3	49.
הסעיף השתנה בהתאם.	כאמור לעיל, לא ניתן להסתפק רק בקבלני משנה בתחומים אלה. שימוש בקבלני משנה הינו לא מוגבל, כאשר הספק אחראי לכך שספקי המשנה מטעמו יקיימו את הוראות ההסכם.	פרק ד' – הסכם התקשרות 8.1	50.
מקובל. הסעיף השתנה בהתאם.	הסעיף אינו ישים ונבקש למחוק. דרישה להחלפתו של קבלן משנה עלול לפגוע במערך השירות. ככל שיש למזמין טענה בקשר עם קבלן משנה של הספק, יידונו הצדדים למציאת פתרון הולם.	פרק ד' – הסכם התקשרות 8.3	51.
לא מקובל.	בשורה הראשונה נבקש למחוק את המילה "בלבד" ואחרי המלים הספק יהיה אחראי להוסיף את המלים "ע"פ דין"	פרק ד' – הסכם התקשרות 9.1.2	52.
לא מקובל. הסעיף מתייחס לאמור בסעיף הקודם 9.1.4.	נבקש להוסיף בסוף "ולא יודה בכל טענה ולא יתפשר בתביעה ללא הסכמת הספק."	פרק ד' – הסכם התקשרות 9.1.5	53.
לא מקובל.	נבקש להוסיף בשורה הראשונה אחרי "הספק יישא באחריות" את המלים "על פי דין"	פרק ד' – הסכם התקשרות 13.1	54.
לא מקובל.	אחרי המילה בזדון נבקש להוסיף ו/או ברשלנות	פרק ד' – הסכם התקשרות 13.2	55.
לא מקובל.	אחרי המילים "ביטוחים הולמים" נבקש להוסיף את המלים "לכיסוי החבות שלו על פי דין"	פרק ד' – הסכם התקשרות 14.1	56.
לא מקובל.	נבקש למחוק את המילה ביטוחי ובמקום זאת לכתוב "ביטוחי החבויות שלו"	פרק ד' – הסכם התקשרות 14.2	57.
מקובל. הסעיף תוקן בהתאם.	נבקש למחוק את המילים "או העתקי פוליסות". נציין כי הפוליסות עצמן מכילות מידע סודי שאינו רלוונטי להתקשרות נשוא ההסכם, ולכן ניתן להסתפק בהמצאת אישור קיום ביטוח לצורך ווידוא עמידה בהוראות הסעיף.	פרק ד' – הסכם התקשרות 14.6	58.
אספקה של תו תקול בודד אינה הפרה יסודית, הדבר ניתן לתיקון. הסעיף מתייחס לתווים שאינם עומדים בדרישות המכרז.	נבקש לסייג שהנייל ייחשב כהפרה יסודית רק אם מדובר בצבר של מקרים או מעל להיקף מסוים. לפי הסעיף אספקה של תו תקול בודד מהווה הפרה יסודית.	פרק ד' – הסכם התקשרות 17.1.1.3	59.

60.	פרק ד' – הסכם התקשרות 17.2.4.1	נבקש לקבוע שזכות הקיזוז תחול אך ורק ביחס לחיובים שמקורם בהסכם, תוך מתן התראה 7 ימים מראש לפני ביצוע הקיזוז ומתן אפשרות לספק להשמיע טענותיו כנגד הקיזוז ולתקן את ההפרה בגינה ניתנה.	הסעיף תוקן כך שתינתן התראה 7 ימים מראש לפני ביצוע הקיזוז ומתן אפשרות לספק להשמיע טענותיו כנגד הקיזוז ולתקן את ההפרה בגינה ניתנה.
61.	פרק ד' – הסכם התקשרות 19.1.4	נבקש להוסיף בסוף "אך זאת מבלי לגרוע מזכותו של הספק לתמורה המגיעה לו על פי ההסכם"	כבר מופיע בסעיף 19.1.1.
62.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 2.1.1	ככל שמדובר בתווים דיגיטליים ניתן להסתפק במסירת מספר טלפון נייד + שם פרטי בלבד של הנסקר שלהבתנו אינם מהווים מידע רגיש. כמו כן, האם בכוונת הלמ"ס לרשום את הספק כמחזיק במאגר מידע מטעם הלמ"ס?	יש לפעול לניהול המאגר בהתאם להוראות שלפי חוק הגנת הפרטיות ותקנותיו.
63.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 2.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. מבלי לגרוע מכלליות האמור נבקש לקבוע שהספק לא יידרש להקים סביבת עבודה נפרדת לטובת הפעילות נשוא ההסכם	לא מקובל. הספק יוכל להשתמש בתשתית קיימת בחצר הספק על תשתיות פיזיות משותפות ללקוחות אחרים של הספק וכמו כן בתנאי שהסביבה מוגנת בהתאם לדרישות המכרז כולל יישום של כל הבקורות הנדרשות.
64.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.2.3	נבקש למחוק סעיף זה במלואו. מדובר במידע סודי רגיש של הספק ואין הצדקה למסירת כל פרטי ספקי וקבלני המשנה של הספק. ממילא הספק אחראי לכך שהספקים וקבלני המשנה יקיימו את הוראות ההסכם.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
65.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.2.6	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
66.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.2.7	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה" ומנוגדת למדיניות הלמ"ס.
67.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.2.8	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת למדיניות הלמ"ס.
68.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.3	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. בכלל זאת - אין אפשרות לאשר כל עובד המועסק במסגרת הפרויקט אל מול קבי"ט הלמ"ס; אין אפשרות לקבל הסכמה מהלמ"ס לכל עובד כאמור; לא נתחייב בבדיקת רישום פלילי לכל עובד; ולא תהיה התחייבות ישירה של העובדים לסודיות כלפי הלמ"ס.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
69.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.5	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. לא יתבצעו סקר או בדיקות אחרות על ידי הלמ"ס בחצרות הספק.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".

70.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.6.1 5.6.2+	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחקם במלואם. לפני עלייה לאוויר יתבצע מבדק חדירה או סקר בהתאם לצורך בלבד.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
71.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.6.5 + 5.6.6 + 5.6.7	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחקם במלואם. לא יימסר מידע וחומר כאמור לנציגי הלמ"ס ולא יבוצעו סקרים על ידי הלמ"ס במערכות הספק.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
72.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.7.3 + 5.7.4	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש לתקנם כך ש-: ההודעה תימסר על אירוע אבטחה חמור כהגדרתו בתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע) שהתגלה לספק, ושיש בו כדי להשפיע על המידע האישי של המזמין שמעובד על ידי הספק או מי מטעמו עבור או בשם המזמין מייד לאחר גילוי הספק על התרחשות אירוע אבטחה כאמור.	לא מקובל. הספק נדרש לדווח באופן מיידי ללמ"ס במקרה של אירוע או חשש מהותי לאירוע אבטחת המידע מכל סוג לרבות, דליפת מידע של המזמין או שימוש חורג מההרשאה שניתנה לזוכה עבור גישה למידע של המזמין. הדיווח יעשה בכתב ובטלפון עד 24 שעות מרגע זיהוי האירוע. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה" ולמדיניות הלמ"ס לניהול אירועי סייבר בתצורות ספקים.
73.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.7.8	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. לא יימסר מידע וחומר כאמור לנציגי הלמ"ס.	לא מקובל. הבקשה מנוגדת להנחיה של מערך הסייבר הלאומי בנושא "שרשרת אספקה".
74.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.8.1	בסוף המשפט הראשון נבקש להוסיף "ככל שנדרש על פי דין". נבקש שבכל מקרה של אי עמידה בהנחיות תימסר לספק הודעה, ייתן לו שימוע והזדמנות נאותה לתקן את הליקויים בתוך פרק זמן סביר.	לא מקובל. להנחיות של מערך הסייבר הלאומי ולא רק "ככל שנדרש על פי דין".
75.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.8.3	כאמור לעיל, הסעיף יופעל לאחר שנמסרה לספק הודעה, ניתנה לו שימוע והזדמנות נאותה לתקן את הליקויים בתוך פרק זמן סביר.	לא מקובל. הסעיף מתייחס לממצאים חוזרים או שאינם מטופלים על ידי הספק, מכאן שכבר נתנה לספק הזדמנות לתקן את הליקויים והוא לא טיפל בהם. בנוסף, הנספח הוא מנדטורי, ואי עמידה בו – היא חריגה מהותית מהוראות המכרז. כמו כן "זמן סביר" נתון לפרשנות ואנו נמנעים מהגדרות לא חד משמעיות.
76.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.8.4.1 + 5.8.4.2 + 5.8.4.4	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחקם במלואם	לא מקובל. בהמשך להערה לעיל.

77.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.9.2 + 5.9.3	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחקם במלואם	לא מקובל. מנוגד למדיניות הלמ"ס והנחיות מערך הסייבר.
78.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 5.10.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. הנספח הוא מנדטורי. ראש אגף הגנת הסייבר בלמ"ס הוא הגורם המקצועי לדון בנושא הגנת הסייבר.
79.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 6.1 + 6.2 + 6.3	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחקם במלואם	לא מקובל. מנוגד למדיניות הלמ"ס והנחיות מערך הסייבר לנושא הגנה פיזית.
80.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 7.2.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. מנוגד למדיניות פיתוח מאובטח של הלמס הלמ"ס והנחיות מערך הסייבר וה"ב.
81.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 7.2.3.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. נציין כי עדכוני אבטחה קריטיים נעשים באופן מידי.	לא מקובל. אם נעשים באופן מידי, מדוע דווקא הקלה של שבועיים אינה מקובלת על הספק, זה מעלה תהייה להבנת הספק את המצופה ממנו.
82.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 7.2.3.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. הדבר נהוג גם בלמ"ס וגם בארגונים אחרים.
83.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.1.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. מדובר בתפיסת הגנה מקובלת להפרדת סביבות.
84.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת ההגנה שאופיינה לפרויקט במסגרת ניהול סיכונים.
85.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.2	יתקן VLAN לסביבה הייעודית ללא גישה לעולם	מקובל. סעיף 8.3.2 תוקן בהתאם.
86.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.4	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	ניתנה הקלה לספק לעשות שימוש בתשתיות פיזיות אך עם הגבלה פיזית, כפי שאושר גם בסעיף לעיל (8.3.2).

87.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.4.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות רגולטוריות.
88.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.4.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות מערך הסייבר הלאומי ומדיניות פיתוח מאובטח.
89.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.7	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות רגולטוריות.
90.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.3.8.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות רגולטוריות.
91.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.5.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הארכיטקטורה לממשקים להעברת המידע הרגיש בין הלמ"ס לספק.
92.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.6.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הארכיטקטורה לממשקים להעברת המידע הרגיש בין הלמ"ס לספק.
93.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.7.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות רגולטוריות.
94.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.8.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. נציין כי מבוצעים הקשחות על פי Best Practices שונים בהתאם לפרויקט	לא מקובל. יש הערה לספק אחר לעיל בנושא זה.
95.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.8.2.4	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. מדיניות הסיסמאות תהיה לפי המקובל אצל הספק.	לא מקובל. זו תפיסת הגנה מקובלת ונגזרת בין היתר מהנחיות רגולטוריות.
96.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש לתקנו – יוקם VLAN נפרד.	מקובל. זו בדיוק הנחיה בסעיף (רשת וירטואלית יכולה להיות ממומשת באמצעות VLAN). סעיף 8.9.2 השתנה בהתאם.
97.	פרק ו' – נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.4	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל. ואף, מעלה תהיה באיזה גרסאות ישנות עושה הספק שימוש. עדכניות מערכות היא דרישה מנדטורית ולא נוכל להקל בה.

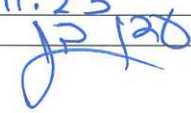
98.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.5	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	לא מקובל. ואף, מעלה תהיה באיזה גרסאות ישנות עושה הספק שימוש. עדכניות מערכות היא דרישה מנדטורית ולא נוכל להקל בה.
99.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.6	נבקש למחוק את המילים "אשר יאושר על ידי הלמ"ס"	לא מקובל. לא נאשר פתרונות הגנה שאינם מוכרים או מוגדרים כמוצר מוביל (גם על פי הנחיות הרכש המפורטות בנספח).
100.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.7	נבקש למחוק את המילים "של חברת MICROSOFT"	מקובל. הפתרון יכול להיות בתוצרת של ספקים אחרים ולא רק מיקרוסופט. סעיף 8.9.7 השתנה בהתאם.
101.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.9.8	נבקש למחוק את המילים "תאושרנה על ידי הלמ"ס"	לא מקובל.
102.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	לא מקובל. ואף, מעלה תהיה באיזה גרסאות ישנות עושה הספק שימוש. עדכניות מערכות היא דרישה מנדטורית ולא נוכל להקל בה.
103.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.3	נבקש למחוק את המילים "אשר יועבר על ידי הלמ"ס"	מקובל, יחד עם זאת הספק יקשיח את מערכות ההפעלה על פי הנחיות מיקרוסופט או CIS המחמיר ביותר. מדיניות הקשחה זו תבחן במסגרת הסקר שיבצע הספק וסקרים שהלמ"ס תבצע. ככל שיתגלו חולשות, יידרש הספק לתקן בטרם הפעלת השירות. הספק יישא בכל עיכוב שעלול להגרם כתוצאה מהקשחה חלקית או שאינה עומדת בקנה אחד עם מדיניות הלמ"ס (שנקבעת בין היתר על ידי הגופים המנחים אותה). הסעיף השתנה בהתאם.
104.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.9	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	לא מקובל. לא ברור מדוע הספק מתעקש לעשות שימוש בכלים שיכולים לשמש תשתית תקיפה. מדובר בהנחיות בסיסיות להקשחה (הסרת שירותים שאינם נדרשים).
105.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.13	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	לא מקובל.
106.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.15	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	מקובל. ניתן למחוק את הסעיף. צוין כי הסעיף בוטל.
107.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.22	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחוקו במלואו.	לא מקובל. זו מדיניות הקשחה מקובלת.

108.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.10.3.23	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, יכול למנוע מתקופת ATP.
109.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 8.11.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. נציין כי קיימת מערכת גיבוי מרכזית	לא מקובל, מנוגד לעקרונות למניעת דלף מידע והגנה על מידע רגיש אישי.
110.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 9.1.5	נבקש למחוק את המלים "סביבה זו תידרש לעבור סקר בטיחות בהתאם להנחיות "סקרי בטיחות" בטרם הפעלתה"	לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות בהם הלמ"ס וספקיה נדרשים לעמוד.
111.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 9.1.6	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות בהם הלמ"ס וספקיה נדרשים לעמוד. הלמ"ס לא תאשר סביבות עבודה שלא נבדקו על ידי הספק ועל ידה.
112.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 9.2.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, לא ברור מדוע הספק מבקש לגבות מידע מיותר על אזרחים.
113.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 9.2.4	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל ומגביר את הסיכונים לדלף מידע.
114.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 10.2.3	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות בהם הלמ"ס וספקיה נדרשים לעמוד.
115.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 11.1.1	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו. קיימת מערכת לניטור מרכזית.	לא ברור מדוע לא ישים, לכן לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות בהם הלמ"ס וספקיה נדרשים לעמוד.
116.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 11.1.2	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות מכוח תקנות הגנת הפרטיות בהם הלמ"ס וספקיה נדרשים לעמוד.
117.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 11.2.7	סעיף זה אינו ישים ונבקש למחקו במלואו.	לא מקובל, זו תפיסת הגנה מקובלת להפרדת ממשקי ניהול וניטור.
118.	פרק ו' - נספח סייבר ואבטחת מידע ייעודי 12-19	סעיפים אלה אינם ישימים ונבקש למחוקם במלואם. נציין כי כל פרויקט מלווה על ידי ארכיטקט אבטחת מידע אפליקטיבי ועובר סריקות קוד SAST & SCA	לא מקובל, מדובר בהנחיות רגולטוריות לנושא פיתוח מאובטח.

אגף רכש, נכסים ולוגיסטיקה
Acquisitions and Logistics Department

בעקבות השאלות שהתקבלו, יש שינוי במסמכי המכרז, ההסכם, ונספח ו' – סייבר ואבטחת מידע, ע"פ שאלות
106, 103, 100, 96, 85, 60, 58, 51, 50, 41, 40, 37, 33, 32, 30, 16, 15, 9, 8, 7, 3, 1.

חתימת עורך הפניה

שם	עדר בן
תאריך	27.11.23
חתימה	

391ak23